

AA EF ASOCIACIÓN ARGENTINA
DE ESTUDIOS FISCALES

Geremia&Co

✉ fausto@geremiaco.com

🌐 www.geremiaco.com

Petróleo Brasileiro S.A. - Cámara del Consejo Administrativo de
Recursos Fiscales - Brasil - 27 de marzo 2026

Los hechos del caso

Análisis técnico de la operación cuestionada entre **Petrobras** y sus vinculadas del exterior en materia de precios de transferencia — importación de derechos sobre plataformas FPSO de exploración offshore.

La Operación

Petrobras contrata el fletamento de plataformas marítimas de exploración offshore de petróleo (FPSO) a vinculadas del exterior mediante contratos de arrendamiento (importación de derechos), aplicando una tasa diaria (*Daily Rate*) como precio de la operación.

Método Aplicado por Petrobras

PIC — Precio de Importación en el Mercado (Precio comparable entre partes independientes / CUP). Petrobras utilizó 4 contratos con 4 empresas no vinculadas por arrendamientos similares.

El Debate Central

La controversia gira en torno al **ajuste de comparabilidad** para la correcta aplicación del método PIC (CUP) y la determinación del precio parámetro conforme a la normativa brasileña.

Cuestionamiento del Fisco

Acepta el método PIC, pero rechaza el ajuste de comparabilidad. Agrega dos variables al ajuste: **(i)** Plazo inicial del contrato y **(ii)** TIR esperada del inversor (armador).

Postura de las Partes

Ambas partes aceptan el método PIC (CUP) como instrumento de análisis, pero divergen radicalmente en la metodología de ajuste de comparabilidad y en la construcción del precio parámetro.

PETROBRAS

Ratio Empírico Directo

Método: PIC (CUP) con Ajuste de Comparabilidad.

- **Ratio promedio (0,056%)** = Daily Rate / Valor de reposición de la plataforma de los 4 contratos comparables.
- **Precio-Parámetro** = Ratio promedio (0,056%) × Valor de reposición de la plataforma vinculada bajo análisis.
- **Comparación:** Precio-Parámetro calculado vs. Daily Rate analizada.
- **Conclusión:** Daily Rate analizada < Precio-Parámetro → Sin ajuste; deducción íntegra del gasto.

FISCO BRASILEÑO

Anualidad Financiera (CAPEX + IRR + Plazo)

Posición: Acepta el método PIC (CUP) pero rechaza el ajuste de comparabilidad propuesto por Petrobras.

- Se requiere incorporar dos variables para la comparabilidad: tasa interna de retorno (TIR) y plazo del contrato inicialmente acordado.
- **Principio derivado:** A menor plazo, mayor Daily Rate, porque el armador debe recuperar CAPEX y retorno en menos días operativos.

La Asimetría del Método Fiscal

La construcción metodológica del Fisco introduce una asimetría estructural que invierte el principio teórico que le sirve de fundamento, generando un parámetro distorsionado en perjuicio de Petrobras.

1 **Filtrado de Comparables — No Recálculo**
El Fisco no aplicó una fórmula directamente para recalcular los rates de los contratos comparables. En cambio, utilizó el plazo como criterio de exclusión, descartando contratos de plazo largo y conservando únicamente aquellos con **plazo inicial** equivalente al contrato vinculado bajo análisis.

2 **Congelamiento de la muestra en el «Día Uno»**
Se ignoraron las modificaciones contractuales posteriores a la firma (extensiones automáticas y renegociaciones del rate). Los comparables quedaron fijados en su versión inicial, sin reflejar la economía real y completa de cada contrato a lo largo de su vigencia.

3 **Inversión del principio teórico por selección arbitraria**
Aplicada simétricamente, la fórmula debería haber beneficiado a Petrobras.
Pero no la aplicó la fórmula de manera uniforme: lo utilizó para realizar "*cherry picking*" (selección arbitraria) y manipuló las variables. El resultado fue un pool acotado a contratos, aislados de su ciclo de vida completo, que arrojaron un daily rate *más bajo* que el negociado por Petrobras.

⊗ **El resultado neto del criterio fiscal:**
La teoría parecía llevar a un efecto a favor del contribuyente; pero la implementación selectiva produjo la construcción de un benchmark sesgado que cayó por debajo del rate pactado en parte de los contratos.

Resolución

La disputa se resolvió **a favor de Petrobras** en primera y segunda instancia administrativa, con fallos unánimes que identificaron la contradicción interna del planteamiento fiscal.

2ª INSTANCIA — CARF (27/03/2026)

Confirmación Unánime — Recurso de Oficio Desestimado

❗ **El plazo inicial del contrato no puede utilizarse como proxy del período de retorno de la inversión en los ajustes de comparabilidad sobre fletamento de plataformas offshore, salvo demostración concreta y técnicamente fundada de su correspondencia con la vida útil económica del activo durante la cual se espera generar retornos para el inversor.**

✓ **La contradicción:** el propio informe fiscal reconoció que «*no está afirmando que el retorno total ocurra dentro del plazo inicial*», pero toda la selección de comparables presuponía exactamente esa premisa. El CARF identificó esta incoherencia para anular el ajuste por carecer de fundamento.

- El plazo contractual no constituye un elemento de ajuste válido bajo los Arts. 9 y 10 de la IN RFB 1.312/2012. El Art. 9(1)(l) refiere al plazo de pago, no al plazo del contrato.
- Las extensiones automáticas son práctica habitual del sector y constan en el expediente. Ignorarlas distorsiona la comparabilidad de forma determinante.
- Cita CARF 1201-007.239 (caso 2018, mismo contribuyente): recurso de oficio desestimado por unanimidad (28/08/2025).

AA EF ASOCIACIÓN ARGENTINA
DE ESTUDIOS FISCALES

Geremia&Co

✉ fausto@geremiaco.com

🌐 www.geremiaco.com

